

«ГРОЗА» в русской критике.

Страсти по «Грозе» разыгрались после авторских чтений, первых представлений пьесы на сцене и журнальной публикации и продолжались долго. Вот некоторые отзывы о пьесе:

- «Удивительнейшее, великолепнейшее произведение русского, могучего, вполне овладевшего собой таланта», - писал Тургенев Фету, прослушав драму в чтении автора.
- «Гроза» - драма только по названию, в сущности же это сатира, направленная против двух страшнейших зол, глубоко вкоренившихся в «темном царстве» - против семейного деспотизма и мистицизма». (Пальховский в статье «Гроза», драма Островского, 20 ноября 1859г.).
- «Не опасаясь обвинения в преувеличении, - могу сказать по совести, что подобного произведения, как драмы, в нашей литературе не было. Она бесспорно занимает и, вероятно, долго будет занимать первое место по высоким классическим красотам», - писал в своем кратком отзыве Гончаров.
- «Гроза» есть, без сомнения, самое решительное произведение Островского; взаимные отношения самодурства и безгласности доведены в ней до самых трагических последствий (Н.А.Добролюбов).
- «Гроза» Островского есть, по-моему, плачевное сочинение», писал Лев Толстой Фету.

Как видим, по-разному толковалась современниками пьеса. Но эпицентром спора стала Катерина. Вот как о главной героине романа писали разные критики:

- «В Катерине, как женщине неразвитой, нет сознания долга, нравственных обязанностей, нет развитого чувства человеческого достоинства и страха запятнать его каким-нибудь безнравственным поступком... Катерина – не возбуждает сочувствия зрителя, потому что сочувствовать-то нечему: не было в ее поступках ничего разумного, ничего человеческого...» (Пальховский).
- «Увлечение нервной страстной женщины и борьба с долгом, падение, раскаяние и тяжкое искупление вины - все это исполнено живейшего драматического интереса и ведено с необычайным искусством и знанием сердца» (И. Гончаров).
- Катерина «безнравственная, бесстыжая женщина, выбежавшая ночью к любовнику, как только муж уехал из дому» (Критик Павлов).
- «В лице Катерины мы видим светлый луч на темном небе» (Гиероглифов).

Можно с уверенностью сказать, что немногие образы, созданные русской литературой, вызвали столь противоречивые и полярные суждения.

Необычность и сложность полемики вокруг «Грозы» заключалась в том, что во взглядах на драму и ее главную героиню разошлись не только идейные противники.

Вершину критической мысли о «Грозе» представляет статья критика революционно-демократического направления Н. А. Добролюбова «Луч света в темном царстве».

Добролюбов... Человек замечательного ума, ясного и светлого, талантливый критик и поэт, блестящий организатор и великий труженик.

Бедное детство в доме бедного священника (в семье было 8 детей), бедное полуголодное учение в духовном училище, семинарии, затем в Петербургском педагогическом университете, смерть родителей (в 1 год, с разницей в 4 месяца – Добролюбов был студентом 1 курса) , 4

года лихорадочного, неутомимого труда в «Современнике» и, наконец, год за границей, проведенный в предчувствии смерти, - вот и вся биография Добролюбова. До обидного мало прожил Добролюбов - 25 с небольшим лет (1836-1861). Коротка была его литературно-критическая деятельность - всего 4 года!

Литературное наследство Добролюбова велико (4 тома сочинений). Самым главным в этом наследстве являются его критические статьи, посвященные творчеству Гончарова, Тургенева, Островского, Щедрина, Достоевского.

Свою критику Добролюбов назвал **«реальной»**. В основе **«реальной критики»** лежит **требование жизненной правды**. **«Реальная критика»** подразумевает сопоставление художественного произведения с реальной действительностью и указывает читателям тот смысл, которые имеют произведения для общества. Достоинство и значение литературного произведения определяется тем, «как глубоко проникает взгляд писателя в самую сущность явлений, как широко захватывает он в своих изображениях различные стороны жизни».

Пьесы Островского Добролюбов назвал «пьесами жизни», так как они отображают самые существенные стороны жизни. В статье «Луч света в темном царстве». Добролюбов указывает читателям тот «общий смысл», который «Гроза» имеет для русского общества.

Статья Добролюбова «Луч света в темном царстве» - один из первых отзывов на пьесу Островского, опубликована (В журнале «Современник» в №10 за 1860 год).

Н.А. ДОБРОЛЮБОВ «ЛУЧ СВЕТА В ТЕМНОМ ЦАРСТВЕ»

вопросы для конспектирования

1. Что, по мнению Добролюбова, является необходимым качеством литературы, а что ее главными достоинствами?
2. В чем своеобразие пьес Островского?
3. Какова атмосфера города Калинова?
4. Как характеризует Добролюбов современное состояние «самодурной силы»?
5. Почему Добролюбов назвал пьесу «Гроза» самым решительным произведением Островского?
6. Как автор статьи доказывает, что характер Катерины – «шаг вперед во всей русской литературе»?
7. Отношение Катерины к Тихону.
8. Характеристика Тихона. Типичность его характера.
9. Характеристика Бориса. Типичность его характера.
10. Почему финал пьесы «Гроза» критик называет отрадным?